

Z á p i s

z e s c h ů z e

shromáždění delegátů

**Stavebního bytového družstva
P ř e r o v**

konané dne 21. května 2014

Obsah :

Zápis

4 přílohy včetně prezenční listiny

Zapsala:

Marta T u n k l o v á

V Přerově dne 21. května 2014

Z á p i s

ze schůze shromáždění delegátů Stavebního bytového družstva P ř e r o v ,
konané dne 21. května 2014 v 16,00 hod. v sále a.s. Teplo Přerov, Horní
náměstí v Přerově.

1. Zahájení

Z pověření představenstva našeho družstva zahájil shromáždění delegátů p.
JUDr. Petr D u t k o . Všechny přítomné co nejsrdečněji přivítal.

Naše shromáždění delegátů bylo svoláno podle čl. 67 Stanov družstva představenstvem družstva. Na tuto schůzi bylo na členských schůzích samospráv zvoleno 140 delegátů, kteří obdrželi pozvánku s pořadem jednání. Byla též dodržena předepsaná lhůta při rozesílání pozvánek na toto shromáždění.

Článek 67 stanov předepisuje, že nejvyšší orgán družstva je **způsobilý** se usnášet, jen je-li přítomna nadpoloviční většina jeho členů. Podle prezence je nyní přítomno 90 delegátů, což představuje požadovanou nadpoloviční většinu, takže naše dnešní shromáždění delegátů **je schopno se právoplatně usnášet**.

Dnešní schůze shromáždění delegátů se bude řídit **následujícím**
p r o g r a m e m :

1. Zahájení
2. Volba pracovních komisí mandátové, návrhové a volba dvou ověřovatelů zápisu , jmenování zapisovatele
3. Zpráva představenstva o výsledcích činnosti a hospodaření družstva v r. 2013
4. Zpráva kontrolní komise
5. Zajištění úvěrů při rekonstrukci domů
6. Schválení Směrnice pro odměňování členů orgánů družstva a poskytování jiných plnění ve prospěch těchto osob
7. Organizační záležitosti
8. Zpráva mandátové komise
9. Diskuse
10. Usnesení
11. Závěr

2. Volba pracovních komisí

Bylo přistoupeno k volbě členů mandátové komise, která ověří oprávnění přítomných k účasti na schůzi nejvyššího orgánu našeho družstva, podá zprávu o počtu přítomných a k hlasování oprávněných a o tom, zda je shromáždění delegátů způsobilé se usnášet a která dbá o správnost hlasování.

Představenstvo navrhlo za členy **mandátové komise**

p. Ing. Jiřího Mause

p. Jana Sekeru

p. Vlastu Teufertovou

sekretářem komise p. Lenku Havlíkovou

Navržení členové mandátové komise byli všemi hlasy přítomných delegátů **s c h v á l e n i** . Nikdo neměl pozměňující návrh, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování.

Konstatoval, že navržení byli zvoleni za členy mandátové komise.

Dále je třeba zvolit členy **návrhové komise**, která připraví návrh na usnesení z dnešního jednání.

Představenstvo navrhlo za členy **návrhové komise**

p. Ing. Čestmíra Novotného

p. Petra Borůvku

p. Jitku Koňářkovou

sekretářem komise p. Věru Šromovou

Navržení členové návrhové komise byli všemi hlasy přítomných delegátů **s c h v á l e n i** . Nikdo neměl pozměňující návrh, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování.

Konstatoval, že navržení byli zvoleni za členy návrhové komise.

Jako **ověřovatelé zápisu** z dnešní schůze byli navrženi :

p. Ing. Luděk Hrubý a p. Miroslav Vaníček

Navržení ověřovatelé zápisu byli všemi hlasy přítomných delegátů **s c h v á - l e n i** , nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování.

Konstatoval, že navržení byli zvoleni za ověřovatele zápisu.

Do funkce **zapisovatele** byla jmenována **p. Marta T u n k l o v á .**

Řídící schůze **p. JUDr. Petr D u t k o** poděkoval delegátům za provedenou volbu a přistoupil k dalšímu bodu programu.

3. Zpráva představenstva

Zprávu přednesl předseda družstva **p. JUDr. Otakar Š i š k a . Příloha čís. 1**

Řídící schůze **p. JUDr. Petr D u t k o** poděkoval za přednesenou zprávu a přistoupil k dalšímu bodu programu.

4. Zpráva kontrolní komise

Zprávu přednesl předseda kontrolní komise **p. Jiří B u c h e r . Příloha čís. 2**

5. Zajištění úvěrů při rekonstrukci domů

Na představenstvo SBD Přerov se obrátily samosprávy s žádostí o poskytnutí úvěru s navrženým způsobem jeho zajištění. Jedná se o tyto domy:

Stř. 430 Stará Ves č. 208

/zateplení obvodového pláště domu, zateplení stropů I. n.p., výměna sklepních oken, oken na schodišti a vstupních dveří/

Předpokládaný náklad 1,89 mil. Kč, v domě jsou jen 4 bytové jednotky, je nutná zástava nemovitosti. Schváleno členskou schůzí 2. 5. 2013.

Stř. 423 Kabelíkova ul. 11 Přerov

/zateplení domu, oprava balkonů, výstavba sedlové střechy/.

Předpokládaný náklad 7,3 mil. Kč. Schváleno členskou schůzí i vlastníky 24. 6. 2013.

Stř. 426 Družstevní ul. 445-447 Brodek u Přerova

/kompletní zateplení domu a rekonstrukce elektroinstalace/.

Předpokládaný náklad 2,8 mil. Kč. Schváleno členskou schůzí i vlastníky 15. 4. 2014.

Stř. 326 Trávník 31 Přerov

/zateplení obvodového pláště, vyzdění lodžii/.

Předpokládaný náklad 19 mil. Kč. Schváleno členskou schůzí 21. 11. 2013 a vlastníky 23. 1. 2014.

Stř. 481 Bezuchov č. 9

/zateplení obvodového pláště, oprava balkonů, výměna vchodových dveří, oprava střechy/.

Předpokládaný náklad 2,2 mil. Kč. V domě jsou 4 bytové jednotky, je nutná zástava nemovitosti. Schváleno členskou schůzí 29. 4. 2014.

Stř. 364 ul. Bří Hovůrkových 6, 8

/zateplení obvodového pláště, oprava balkonů/.

Předpokládaný náklad 4 mil. Kč. Schváleno členskou schůzí 15. 4. 2013 a vlastníky 6. 5. 2013.

Stř. 381 tř. 17. listopadu 36, 38

/zateplení obvodového pláště, oprava balkonů/.

Předpokládaný náklad 4 mil. Kč. Schváleno členskou schůzí 2. 10. 2013 a vlastníky 17. 10. 2013.

Řídící schůze p. **JUDr. Petr D u t k o** ještě podotkl, že v této chvíli je otevřen jen program Panel 2013-plus, ale jako obvykle se s touto dotací nedá předem počítat.

Jelikož k této problematice neměl z přítomných delegátů nikdo dotaz ani připomínku, řídící schůze p. **JUDr. Petr D u t k o** tento bod uzavřel a přistoupil k dalšímu bodu programu.

6. Schválení směrnice pro odměňování členů orgánů družstva a Poskytování jiných plnění ve prospěch těchto osob

Přijetím nového občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích

vznikla povinnost schválit na zasedání nejvyššího orgánu družstva veškeré odměny a mzdy členů představenstva družstva dokonce i včetně zaměstnanců družstva, kteří jsou blízkými osobami členovi představenstva, a to do 30. 6. 2014 (§§ 59-61 ve spojení s § 656 ZOK). Zákon přitom zcela pominul otázku ochrany citlivých údajů, mezi které mzda či odměna náleží na základě zákona na ochranu osobních údajů. V našem případě byly smlouvy o výkonu funkce člena představenstva a kontrolní komise schváleny již po volbách členů orgánu v květnu 2011, dnes tedy budeme schvalovat:

- 1) směrnici pro odměňování členů orgánů družstva a poskytování jiných plnění ve prospěch těchto osob a
- 2) dohodu o smluvní mzdě zaměstnanců, kteří jsou členy představenstva včetně mzdy manželky člena představenstva paní Vondrové.

Z důvodu ochrany osobních údajů byly dohody o smluvní mzdě k dispozici k nahlédnutí v prostorách Stavebního bytového družstva Přerov, návrh směrnice jste obdrželi.

Návrh směrnice a smluvních mezd byl projednán dle zákona s kontrolní komisí, která vydala kladné vyjádření.

Připomíná, že družstvo má 55 zaměstnanců, spravuje majetek v účetní hodnotě Kč 2,375.606.000,--, spravuje 8007 bytů (z toho ve vlastnictví družstva 5 491), počet členů družstva činí 8 203. Odměna členů představenstva a kontrolní komise nebyla valorizována od roku 2008. Průměrná mzda v družstvu činí Kč 21 135,-- včetně mezd managementu, což je pod celostátním mzdovým průměrem.

Aby se předešlo spekulacím, byli přítomní delegáti po předchozím souhlasu všech zúčastněných seznámeni s výší smluvní mzdy u členů představenstva družstva, kteří jsou v pracovním poměru k družstvu a výší mzdy paní Vondrové, která je manželkou člena představenstva.

Současně řídící schůze **p. JUDr. Petr D u t k o** poprosil delegáty, aby si uvědomili, že se jedná o citlivý osobní údaj a zachovali mlčenlivost o této skutečnosti.

Směrnice tvoří **přílohu čís. 3** tohoto zápisu.

Jelikož nikdo z přítomných delegátů neměl k tomuto bodu dotaz ani připomínku, řídící schůze **p. JUDr. Petr D u t k o** přistoupil k dalšímu bodu programu.

7. Organizační záležitosti

Vyhodnocení nejlepších samospráv.

Na základě kritérií schválených shromážděním delegátů 25. 4. 1990 dosáhlo za rok 2013 plného hodnocení **100 bodů celkem 14 samospráv.**

Z těchto představenstvo na základě návrhu organizační komise vybralo 4 samosprávy, které budou odměněny částkou 2 500,-- Kč.

Jsou to samosprávy :

ČS 5 stř. 351 /12 b.j./ Žerotínovo nám. 3 Přerov, předseda Ing. Josef Lapčík

ČS 8 stř. 380 /38 b.j./ ul. K. Kouřila 1,3 Přerov, předseda Jiří Bucher

ČS 61 stř. 405 /40 b.j./ Na Odpoledni 7 Přerov, předsedkyně Milena Čtvrtilíková

ČS 201 stř. 411 /40 b.j./ Osmek č.13 Přerov, předsedkyně Dagmar Vymazalová

Řídící schůze **p. JUDr. Petr D u t k o** vyzval delegáty vyhodnocených samospráv, aby se dostavili k převzetí odměny.

Odměnu vyhodnoceným samosprávám předal předseda družstva **p. JUDr. Otakar Š i š k a .**

8. Zpráva mandátové komise

Zprávu mandátové komise přednesl předseda mandátové komise **p. Ing. Jiří M a u s .**

Na dnešní schůzi shromáždění delegátů bylo pozváno:

140 delegátů

9 členů představenstva

7 členů kontrolní komise

Celkem tedy **156** delegátů a funkcionářů.

Jednání je přítomno:

94 delegátů

9 členů představenstva

7 členů kontrolní komise

Celkem tedy 110 delegátů a funkcionářů.

Vzhledem k tomu, že ze 140 pozvaných delegátů samospráv je přítomno 94 delegátů, což je 67,14 % , je dnešní jednání schůze Shromáždění delegátů usnášení schopné.

Řídící schůze p. **JUDr. Petr D u t k o** poděkoval za přednesení zprávy a přistoupil k dalšímu bodu programu.

9. Diskuse

ČS 184 - delegát p. Vidlička

Poplatek za výtahy – účtuje se podle velikosti bytů, částečně se přihlíží k podlažím, ale nepřihlíží se k počtu osob. Někdo bydlí v 7. patře, je sám, v nižším patře bydlí v menším bytě třeba 4 osoby, a ten v 7. patře platí víc.

Odpovídá p. Ing. Miroslav Brath

Nemáte úplnou pravdu, většinou se rozpočítávají náklady na výtah na počet místností, nic ale nebrání tomu, abyste se na domě domluvili a řekli, že chcete jiný způsob rozpočítávání. Je potřeba souhlas 2 třetin družstevníků. Rozpočítávání na osoby je možné, ale musí se ctít pravidla, s tím spojená.

Doplňuje p. **JUDr. Otakar Šiška** – byly doby, že princip osob byl převažující a byly s tím ohromné problémy.

ČS 177 - delegát p. Ing. Avrat

Vážené delegátky, vážení delegáti,

Je to rok, co jsem zde vystoupil na shromáždění delegátů s příspěvkem, který se týkal proplácení odměn domovním důvěrníkům. Protože se situace v průběhu doby rapidně změnila, vysvětlím problematiku znovu. V každém družstevním domě je výbor samosprávy, který plní úkoly na úseku předmětu činnosti družstva v okruhu působnosti samosprávy, sleduje technický stav objektu, upozorňuje družstvo na nutnost provedení oprav a údržby a spolupracuje při zajišťování, dbá na dodržování domovního řádu atd., jak je uvedeno ve stanovách SBD.

Za tuto práci dostáváme od vedení družstva finanční odměnu jednou za rok. Odměna byla vyplácena až v osmém, či devátém měsíci následujícího roku. Tato odměna je relativně malá. Proto se postupně ve většině domů přikročilo

k tomu, že na členských schůzích museli členové domovní samosprávy přesvědčit nájemníky k pravidelnému příspěvku každého bytu na odměnu pro členy domovní správy. Tato částka byla doplněna do předpisu nájmu s názvem Správa domu. To znamená, že každý měsíc přijde s platbou nájmu finanční položka pro účely odměn členů domovní správy. Tato odměna za správu domu, kterou platí všichni nájemníci byla vyplácena rovněž 1x za rok. Ne však po skončení kalendářního roku, ale vždy až v druhé polovině následujícího roku. To znamená, že tato částka někde ležela 8 až 9 měsíců, aniž byla vyplacena. To je zvláštní věc. Peníze jsou složeny, ale nikdo se nemá k tomu, aby je včas vyplatil.

Protože se mně takové jednání nezdá jako správné, zašel jsem někdy kolem 15. ledna loňského roku za Ing. Brathem a zeptal se, proč k této situaci dochází. Řekl mně, že se na to podívá. Uběhly tři měsíce a nic se nedělo.

11. 4. loňského roku jsme měli pravidelné jarní setkání s vedením družstva. Znovu jsem připomněl situaci s pozdním vyplácením odměny za správu domu. Bylo mně sděleno, že v předloňském roce proběhla nějaká změna u daní a proto se výplata zpozdila. Reakce pana předsedy, který byl přítomen, byla následující: Cituji: Já se o tom dovidám poprvé a je to pro mne překvapující.

Když jsem přednesl příspěvek na loňském shromáždění delegátů, tak reakce byla opět nevalná. Vedoucí ekonomického úseku to opět zdůvodňoval daněmi, předseda družstva mi řekl, že se mám obrátit na předsedu revizní komise a ani v usnesení nebyla o tomto bodě ani zmínka.

Já nejsem specialista na účetnictví, ale nedělá mi problém se informovat u lidí věci znalých. Navštívil jsem proto tři mzdové účtárny a mohu vám říci, že na mě vždy hleděli jako z jara a mé argumentaci nevěřili. Vždy mi tvrdili, že výplatu peněz za uplynulý rok je nutné vyplatit nejpozději v lednu následujícího roku.

Když je to samozřejmost u jiných organizací, tak jsem se chtěl přesvědčit, jak je to u jiných družstev. V mém loňském příspěvku jsem uvedl, jak se to provádí v SBD Hranice. I ti to vyplácí do konce kalendářního roku. Abych nezůstal jen u jednoho družstva, tak jsem rozeslal maily na čtyři náhodně vybraná SBD. Vybíral jsem SBD ve větších městech a to SBD Hradec Králové, SBD Liberec Sever, SBD Plzeň Jih a SBD Domažlice. Všichni mi potvrdili, že proplácení se provádí po skončení práce, dohodnuté ve smlouvě, nejpozději však do konce roku.

Jako další krok jsem se dle doporučení předsedy obrátil na předsedu revizní komise. Pokud si dobře vzpomínáte, tak asi před dvěma roky bylo schváleno používání elektronické korespondence. Každá organizace má vytvořeny mailové adresy svých pracovníků v určitém tvaru. Podle mailových adres pracovníků SBD, se kterými běžně a bez problémů komunikuji, jsem napsal mailovou adresu předsedy revizní komise pana Buchera. Na tuto adresu jsem odeslal stíž-

nost ohledně vyplácení odměn. Mail byl úspěšně odeslán, což znamená, že adresa byla správná a funkční. Aniž bych si to uvědomil, odeslal jsem to 1. dubna, což je na apríla. Já však svoji stížnost vůbec neberu jako aprílový žert. V mailu jsem požádal o potvrzení příjmu mailu. Bohužel jsem žádnou odpověď nedostal. Když to trvalo 40 dní, tak jsem začal pátrat po soukromé adrese pana předsedy. Můj pokus byl úspěšný a na 44 den po odeslání mailu jsem odeslal kopii mailu na osobní adresu předsedy revizní komise. A teď vám přečtu přesnou odpověď, kterou jsem obdržel následující den.

Cituji: „Pane inženýre, tento Váš podnět vidím poprvé. Já jinou adresu nepoužívám. Budeme tedy vycházet ze stávajícího stavu a to je, že Váš podnět došel dnes, tj. 15. 5. 2014. S pozdravem Jiří Bucher.“

Jen pro vysvětlení. Předseda revizní komise, který je ve funkci asi dva roky a nezná svou služební mailovou adresu. Úsudek si vytvořte sami.

A nyní si vysvětlíme, jak probíhalo vyplácení odměn v našem družstvu.

Do roku 2011 včetně vždy došel dopis z družstva s částkou od SBD na rozdělení odměny mezi členy samosprávy. Současně jsme byli vyzváni, abychom rozepsali odměny vyplývající ze správy domu, tj. peněz, které platí nájemníci příslušného domu.

V roce 2012 však došlo ke změně. Obdrželi jsme Dohodu o provedení práce ve smyslu ustanovení Zákoníku práce - § 75 zák. čís. 262/2006 Sb. Jedna byla opět na odměnu od družstva a druhá byla za správu domu. Na těchto dohodách bylo uvedeno, že budou zahájeny 2. 1. 2012 a budou skončeny 31. 12. 2012. Odměny budou vyplaceny 12/2012. Odměny byly opět rozděleny na dvě položky. Jedna od SBD a druhá za správu domu. Odměny byly skutečně vyplaceny do konce roku. Když jsem podepisoval dohodu u sekretářky, tak jsem ji upozornil na rozpor. Měli jsme dostat odměnu za rok 2011 a smlouva zněla na rok 2012. Paní sekretářka mi sdělila, že to tak musí být. Tak jsem víc neprotestoval. Čas běžel dále a bylo zde shromáždění delegátů 2013, na kterém jsem kritizoval opožděné vyplácení odměn. Reakci jsem výše popsal. Někdy v červenci či srpnu jsme opět obdrželi k podpisu Dohodu o provedení práce, která byla platná za rok 2013. Dohodu jsme podepsali, ale od tohoto okamžiku jsem začal tušit nějaký podraz. Moje domněnka o špatném postupu finančního úseku SBD Přerov se pak potvrdila po výše popsáních jednáních s mzdovými účetními a následných dopisech na čtyři SBD.

Nechci být soudcem a předem obvinít někoho z úmyslu, ale v každém případě se to dá nazvat šlendriánství od lidí, kteří jsou v ekonomickém úseku zodpovědní za mzdové prostředky, popř. odměny.

Pro názorné vysvětlení jsem si připravil jednoduchou pomůcku.

A nyní se podívejme, jak byly peníze či odměny vyplaceny. Peníze za rok 2009 jsme obdrželi ve třetím kvartálu 2010.

Peníze za rok 2010 jsme obdrželi ve třetím kvartálu 2011.

Peníze za rok 2011 jsme měli dostat v roce 2012. Zatím říkám, že jsme je měli dostat v roce 2012.

Ale jak jsem uvedl, v roce 2012 jsme dostali proplacenou Dohodu o provedení práce za rok 2012.

To znamená, že v roce 2012 jsme měli dostat peníze 2x. Jednou za rok 2011 a jednou za rok 2012.

A teď bych vás poprosil, abyste zvedli ruku ti, kteří v roce 2012 dostali peníze 2x. Týká se to těch, kteří dříve dostávali peníze se zpožděním $\frac{3}{4}$ roku. Z toho vyplývá, že odměny za rok 2011 se zázračně vypařily. Překvapilo mě, že jste si toho nikdo nevšimnul. Ale jak jsem uvedl, i mě to chvíli trvalo, než jsem na tento podvod přišel.

JUDr. Šiška – upozorňuje diskutujícího, aby neřídil jednání schůze a nevyzýval delegáty k hlasování.

JUDr. Dutko – k delegátovi – mluvte prosím jako diskusní příspěvek, bude odpověď.

Ing. Avrat pokračuje. Jestli si myslíte, že se jedná o malou částku, tak jste na velkém omylu. Nevím přesně, kolik činila částka vybraná na správu domu v roce 2011, ale v roce 2013 činila +- 1,8 mil. Kč. Nebude o moc nižší, ale předpokládejme částku 1,5 mil. Kč. Samozřejmě, že se dá tato částka zjistit přesně, ale já jsem po ní nepátral. A k tomu musíme připočítat nějakých 500 000,-- Kč pro členy samospráv, které jsme za rok 2011 rovněž nedostali. S výplatou těchto odměn se počítá v rozpočtu SBD dopředu, stejně tak jsou dopředu naplánované výdaje na platy zaměstnanců SBD. To znamená, že nejsou vázány na schválení hospodaření SBD, které musí být schváleno členskou schůzí. Dohromady je to přes 2 miliony Kč. A to už je pěkný balík peněz, které se záhadně vytratily.

To už přestává být sranda a nabízí se následující otázky, na které zatím nemám odpověď ani já.

- jak je to možné, když je nám na každém Shromáždění delegátů vysvětlováno, že audit dopadl na výbornou. Já nevím co všechno spadá pod audit, ale jestli se nám tam povalují někde 2 miliony Kč, které byly určeny pro výplaty, na to by se snad mělo přijít.

- nadhodnocovaly nám ekonomické výsledky, na základě kterých si vedení družstva mohlo vyplatit větší odměny?

- kde jsou ty peníze, jsou ještě v družstvu, nebo si někdo namastil kapsu?

- co dělal vedoucí ekonomického úseku, že na to nepřišel?

- co dělala hlavní účetní, pokud pod ni spadá mzdové účetnictví?
- a v neposlední řadě, co dělali členové představenstva, když schvalovali směrnici č. 1 o Odměňování členů orgánů družstva. Já jsem zde loni upozorňoval, že vyplácení je v nepořádku a to jste téměř všichni slyšeli, ale jedinou reakcí je předložená směrnice. Ten problém vznikl již v roce 2012, ale pokud se nemýlím, tak to jste již byli všichni členové představenstva.
- rovněž členové kontrolní komise to v loňském roce slyšeli. Nemluvil jsem sice o tom, že jsme nedostali vyplaceny peníze za rok 2011, ale věcná připomínka byla vznesena.

Na výše položené otázky já nedovedu odpovědět. Snad se nám dostane pravdivé vysvětlení.

A nyní základní otázka. Co dál? I na to jsem se informoval.

Existuje nějaká vyhláška či směrnice, která říká, že nejsou-li mzdy vyplaceny do tří let, tak propadají. Počítáme-li to od konce roku 2011, tak jsme to odhalili za 2 minuty 12.

Dále čl. 66 bod 1 je shromáždění delegátů nejvyšším orgánem družstva, které vykonává v plném rozsahu působnost členské schůze.

Proto navrhuji, aby do usnesení z dnešního SD byl zařazen bod, který uloží vedení družstva vyplatit do konce letošního roku odměny za rok 2014 a současně vyplatit odměny za rok 2011, ale v nominální hodnotě roku 2011. Co je tím myšleno? Až do roku 2012 včetně platilo, že důchodci, kteří kromě důchodu nemají žádný jiný příjem, si mohou vydělat měsíčně do 10 000,-- Kč, aniž by museli z těchto peněz platit daň.

Byla tam ještě jedna podmínka, která říkala, že součet nesmí překročit 300 hodin za rok. Proto důchodci, kteří o tuto slevu požadovali, museli podepisovat každý rok daňové prohlášení.

Od začátku roku 2013 toto již neplatí a všechny příjmy se musí zdanit. To znamená, že při částce do 10 000,-- Kč odměny za rok 2011 by byli všichni důchodci nespravedlivě obráni o 15% daň, což činí 1 500,-- Kč. Jako vstřícný krok navrhuji, že nebudeme vyžadovat úroky z prodlení.

Samozřejmě, že se bude vedení bránit, což uslyšíte brzy jako reakci na mé vystoupení. Ale já vás varuji. Nenechte se při hlasování zastrašit. Jedná se o naše peníze, které nám někdo buď úmyslně nebo neúmyslně nevyplatil.

Na závěr mého vystoupení bych chtěl požádat jmenovaného hosta, který je přítomen na dnešním shromáždění, aby řekl svůj názor k popsané situaci a doporučil nám další postup, který by měl zajistit hloubkovou kontrolu v účet-

nictví atd. Jedním z řešení by mohlo být i trestní oznámení.

JUDr. Šiška – na dnešním shromáždění delegátů není žádný host, zkrátka prosím diskusní příspěvek.

Pokud jsou mezi vámi – delegáty – lidé, kteří účetnictví více rozumí a jsou ochotni spolupracovat, tak se přihlaste dnes osobně, nebo na mou mailovou adresu. Děkuji vám za to, že jste mne vyslechli.

Odpovídá p. JUDr. Otakar Šiška

Kontrolní komise prověří diskusní příspěvek – Ing. Avrat se může podívat do auditu – není problém, aby se vyplatily odměny tak, jak se mají vyplatit, ale ztráta 2 milionů Kč je vážné obvinění.

Odpovídá p. Ing. Miroslav Brath

Jak reagovat na snůšku nesmyslů, které jste tady vysypal? Pokud něco chcete řešit, není problém tak učinit za účasti mzdové i hlavní účetní, sedí tu 90 delegátů, nikomu odměna nechybí, vám ano – dokonce 2 miliony. Žádné odměny jsme nikomu neukradli – je to od vás nefér nařčení. Nebudu vám připomínat v čem jsem vám zabránil, abyste nepřipravil váš dům o půl milionu.

Odpovídá p. Jiří Bucher

Stížnost došla 15. května 2014 – vidím tuto stížnost poprvé. Žádnou jinou mailovou adresu nemám, než tu na kterou byla stížnost 15. 5. doručena. Jakmile jsem stížnost obdržel, ještě týž den jsem ji rozeslal všem členům kontrolní komise a budeme se jí zabývat. Ne po 44 dnech, jak delegát uvedl – to je špatně.

Ing. Avrat reaguje – teď se hraje mistrovství světa v hokeji – nejlepší obrana je útok. Vyzývá znovu delegáty, aby řekli ...

JUDr. Dutko – opakujete se.

Do diskuse se přihlásila delegátka ČS 45 p. Baďurová, která se přiklání k názoru p. Ing. Avrata, protože v roce 2012 měli dostat odměnu za rok 2011 a 2012 – bohužel se tak nestalo, bylo to zdůvodňováno daněmi.

Odpovídá p. JUDr. Otakar Šiška

Stížností se bude zabývat kontrolní komise na svém příštím zasedání.

ČS 144 - delegát p. Machů

Přístup k informacím – chce vědět, za co platí. Jsou dům s ustanoveným správcem, kterým je p. Houserková. Ta nedovedla vysvětlit některé položky z fondu dlouhodobé zálohy, proto se dohodlo, že bude s p. Houserkovou vše odsouhlasovat člen domu, správkyně to nerespektuje, proto si vyžádal podrobný výpis. Bylo mu řečeno, že na to nemá právo, s obsahem že se může seznámit v kanceláři SBD, ale odnést si tento výpis z budovy SBD nemůže. Koná v zájmu členů samosprávy a proto s tímto jednáním nesouhlasí. Je rozdíl mezi předsedou samosprávy, který v domě bydlí a jmenovaným správcem, který hospodaří s cizími penězi. Proto se ptá, proč mu nemohou na SBD dát již vytištěný výtisk, který je ochoten zaplatit, jaký zákon by SBD porušilo, ve stanovách to není zakázáno.

Odpovídá p. JUDr. Šiška

Problém je v tom, že se u vás nedaří aby předsedou samosprávy byl člověk, který bydlí v domě. Nejste schopni si ustanovit předsedu. My jsme raději, když funkci předsedy vykonává bydlící člen družstva.

Pokud se týká předávání informací, řadoví zaměstnanci jsou informováni tak, že pro předávání informací jsou zvoleni lidé – členové samosprávy. Postavení delegáta je jiné než postavení předsedy samosprávy. Není vhodné, aby se stalo pravidlem, že téměř 9000 bydlících členů družstva bude chodit za pracovníky SBD si vyžadovat informace.

p. Machů – nevidí důvod, proč by jednou za rok nemohl dostat informace.

JUDr. Šiška – informace dostanete.

Přihlásila se p. Houserková, která vykonává správce na samosprávě, kde bydlí p. Machů. Zdůrazňuje, že na každé schůzi je bod „Hospodaření střediska“, kde jsou bydlící seznámeni s jednotlivými výdaji, tak prosím neobviňujte, že vám informace nepředávám.

JUDr. Šiška – k p. Machů – zvolte si předsedu a tento problém odpadne.

p. Ing. Avrat – připomínka ke směrnici – bod 2 – předpokládá se, že tato směrnice bude platit určitou dobu, ale počet jednotek SBD se bude měnit, mělo by být upraveno tak, aby to respektovalo změnu počtu samospráv.

Odpovídá p. JUDr. Dutko

Bylo nutné takto stanovit, v případě změny budeme schvalovat znovu.

Jde o tupest zákonodárců, když tady musíme schvalovat mzdu manželky člena představenstva. Na každém shromáždění delegátů budeme tu částku inovovat.

p. Machů se znovu ptá, jaký zákon by družstvo porušilo.

Přihlásil se delegát p. Ing. Novotný – je delegát a současně předseda samosprávy. Každý rok informace dostává. Zvolte si předsedu a informace budete mít.

Jelikož nebyly žádné další písemné přihlášky k diskusi a nikdo se do diskuse nepřihlásil, řídící schůze **p. JUDr. Petr Dutko** diskusi **u z a v ř e l**.

Řídící schůze **p. JUDr. Petr Dutko** přistoupil k dalšímu bodu programu a vyzval **p. Ing. Cestmíra Novotného**, aby přednesl návrh na usnesení z dnešní schůze nejvyššího orgánu družstva.

10. Usnesení

Shromáždění delegátů Stavebního bytového družstva Přerov

1. s c h v a l u j e

- 1.1. – zprávu představenstva o výsledcích činnosti a hospodaření družstva v roce 2013, přednesenou předsedou představenstva p. JUDr. Otakarem Šiškou
- 1.2. – zprávu kontrolní komise o činnosti a hospodaření družstva za rok 2013, přednesenou předsedou kontrolní komise p. Jiřím Bucherem
- 1.3. – výroční zprávu o činnosti a hospodaření družstva za rok 2013 a řádnou účetní závěrku za rok 2013
- 1.4. – návrh na vypořádání výsledků hospodaření tak, jak je předložen shromáždění delegátů ve výroční zprávě o činnosti a hospodaření za rok 2013
- 1.5. – přijetí úvěrů u domů v předpokládané výši :

Stř. 430 Stará Ves č. 208	1,89 mil. Kč
Stř. 423 Kabelíkova 11 Přerov	7,3 mil. Kč
Stř. 426 Družstevní 445-447 Brodek	2,8 mil. Kč

Stř. 326 Trávník 31 Přerov	19,0 mil. Kč
Stř. 481 Bezuchov č. 9	2,2 mil. Kč
Stř. 364 ul. Bří Hovůrkových 6,8, Přerov	4,0 mil. Kč
Stř. 381 tř. 17. listopadu 36, 38 Přerov	4,0 mi. Kč

a zajištění těchto úvěrů:

- směnkou bytového družstva
- u vlastníků ručitelským prohlášením
- u domu Stará Ves 208 a Bezuchov 9 zástavou nemovitostí

1.6. – po předchozím kladném vyjádření kontrolní komise Směrnici pro odměňování členů orgánů družstva a poskytování jiných plnění ve prospěch těchto osob, včetně Dohod o smluvní mzdě s JUDr. Otakarem Šiškou, Ing. Miroslavem Brathem, p. Jiřím Vondrou, Mgr. Drahomírou Dučákovou a p. Helenou Vondrovou.

2. u k l á d á představenstvu družstva

- 2.1. – v souladu s ustanovením platného zákona o vlastnictví bytů realizovat podmínky pro převod bytů a nebytových prostor do vlastnictví člena družstva
- 2.2. – zabývat se podněty z diskuse na dnešním shromáždění delegátů

3. u k l á d á výborům samospráv

- 3.1. – zlepšovat organizační a plánovací činnost na samosprávách, zejména ve vztahu k zajištění dostatečných prostředků na provádění oprav domů

4. u k l á d á členům družstva

- 4.1. – věnovat trvalou pozornost údržbě a opravám bytového fondu, ochraně družstevního majetku a zlepšování životního prostředí

Řídící schůze **p. JUDr. Petr D u t k o** nechal o návrhu na usnesení hlasovat.

Pro přijetí usnesení hlasovalo 92 delegátů, 2 delegáti se zdrželi hlasování, proti nebyl nikdo. **Usnesení bylo přijato.**

11. Z á v ě r

Vzhledem k tomu, že byly projednány všechny body schváleného programu a nikdo z přítomných již neměl žádné další dotazy ani připomínky, poděkoval řídící schůze **p. JUDr. Petr D u t k o** všem za jejich účast na dnešní schůzi a jednání schůze v 17,45 hod. **u k o n ě i l.**

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Luděk H r u b ý

.....
LHG

Miroslav V a n í ě k

.....
Vaněk